1-18-0602/2024

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

о прекращении уголовного дела

20 ноября 2024 года город Нефтеюганск

Мировой судья судебного участка № 4 Нефтеюганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа - Югры Постовалова Т.П., исполняющая обязанности мирового судьи судебного участка № 7 Нефтеюганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа - Югры

при секретаре судебных заседаний Роговой Н.Ю.,

с участием государственного обвинителя, помощника Нефтеюганского межрайонного прокурора Ковалевой Е.А.,

подсудимого Ахунова И.А.,

защитника подсудимого - адвоката Кучерова Ю.А.,

потерпевшей О.,

 рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

Ахунова Ильназа Абударовича, \* года рождения, уроженца \*, \*, \*, работающего \*, зарегистрированного по адресу: \*, проживающего по адресу: \*, \*,

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 167 УК РФ, ч. 1 ст. 119 УК РФ

 У С Т А Н О В И Л:

Ахунов И.А. обвиняется в том, что он 01.08.2024 около 03 часов 16 минут, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь возле квартиры № 13, расположенной на втором этаже второго подъезда дома № \* в \*, имея преступный умысел, направленный на умышленное повреждение входной двери вышеуказанной квартиры, принадлежащей О., осознавая противоправный характер своих действий при помощи штыковой лопаты нанес неоднократные удары по металлической двери указанной квартиры, чем повредил её. В результате противоправных действий Ахунова И.А. металлическая входная дверь указанной квартиры получила механические повреждения полотна двери и запорного устройства, в связи с чем восстановлению данные элементы не подлежат. В результате чего, О. причинен значительный материальный ущерб в размере 14 690 рублей 00 копеек.

Действия Ахунова И.А. квалифицированы по ч. 1 ст. 167 УК РФ - умышленное повреждение чужого имущества, если эти деяния повлекли причинение значительного ущерба.

Он же 01.08.2024 около 03 часов 16 минут, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь возле квартиры № 13, расположенной на втором этаже второго подъезда дома №\* в \*, в ходе ссоры, возникшей на почве личных неприязненных отношений с О., преследуя умысел, направленный на угрозу убийством в отношении последней, с целью ее запугивания и оказания психического воздействия, не имея умысла на лишение жизни, взял в руки штыковую лопату и при этом умышленно наносил удары по входной двери О., высказывал в ее адрес слова угрозы убийством, в результате чего последняя реально испугалась за свою жизнь и здоровье. Исходя из сложившихся обстоятельств О. восприняла угрозу убийством как реально опасную для своей жизни и у нее имелись основания опасаться за свою жизнь.

Действия Ахуновова И.А. квалифицированы по ч. 1 ст. 119 УК РФ - угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

При ознакомлении с материалами уголовного дела подсудимым заявлено ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ.

В судебном заседании подсудимый ходатайство поддержал и подтвердил, что обвинение ему понятно, и он с ним согласен в полном объеме. Вину в совершении преступления признает полностью, в том числе он понимает фактические обстоятельства содеянного, форму вины, мотив совершения деяний и их юридическую оценку. Ходатайство заявлено им добровольно, после проведения консультации с защитником, он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства: понимает, что он будет основан исключительно на тех доказательствах, которые имеются в материалах дела; не сможет быть обжалован в апелляционном порядке из-за несоответствия изложенных в нем выводов фактическим обстоятельствам уголовного дела, а так же знает, что назначенное наказание не будет превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного ч. 1 ст. 167, ч. 1 ст. 119 УК РФ, соответственно, устанавливающего уголовную ответственность за деяния, с обвинением в совершении которых, подсудимый согласился.

Потерпевшая согласились на рассмотрение дела в особом порядке, порядок постановления приговора в особом порядке и последствия ей разъяснены, понятны, не возражает о рассмотрении данного дела в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ.

Государственный обвинитель, защитник подсудимого полагали, что все условия для постановления приговора в порядке главы 40 УПК РФ соблюдены.

После предъявленного обвинения подсудимому потерпевшая заявила ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением с подсудимым, сообщила суду о том, что она претензий к подсудимому не имеет, он принес ей свои извинения, ущерб возместил в полном объеме, и ей этого достаточно, не желает чтобы подсудимый был привлечен к уголовной ответственности. Последствия прекращения уголовного дела за примирением сторон потерпевшей разъяснены и понятны.

Подсудимый просил ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон удовлетворить, пояснил, что с потерпевшей примирился, принес ей свои извинения, ущерб возместил ей в полном объеме, раскаивается, признает свою вину в полном объеме.

Защитник подсудимого поддержал позицию подсудимого о прекращении уголовного дела на основании ст. 25 УПК РФ, просил о прекращении уголовного дела в связи с примирением подсудимого с потерпевшей.

Государственный обвинитель не возражал о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон.

Суд, заслушав мнение участников уголовного судопроизводства, изучив материалы дела, считает возможным удовлетворить ходатайство потерпевшего о прекращении уголовного дела в связи с примирением с подсудимым по следующим основаниям.

Согласно п.3 ст. 254 УПК РФ суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 Уголовного кодекса РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В силу ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В судебном заседании установлено, что потерпевшая примирилась с подсудимым, ходатайствовала о прекращении уголовного дела в связи с примирением с подсудимым, согласна на прекращение уголовного дела, к подсудимому претензий не имеет, он принес ей свои извинения, ущерб возместил в полном объеме и ей этого достаточно. Также установлено, что подсудимый совершил преступление небольшой тяжести впервые, раскаялся в содеянном, трудоустроен, имеет на иждивении \*.

Таким образом, оснований для отказа в удовлетворении ходатайства потерпевшего о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон не имеется.

Подсудимому разъяснены нереабилитирующие основания прекращения уголовного дела в соответствии со ст. 76 УК РФ и ст. 254 УПК РФ, согласно ст. 25 УПК РФ. Против прекращения уголовного дела по указанным основаниям подсудимый не возражал, просил уголовное дело прекратить.

Мировой судья, учитывая ходатайство потерпевшего, мнение всех участников уголовного судопроизводства, а также те обстоятельства, что подсудимый судимости не имеет, обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, на учете в у врача-психиатра не состоит, характеризующегося по месту жительства удовлетворительно, трудоустроенного, имеющего на иждивении шестерых несовершеннолетних детей, признал свою вину в полном объеме, раскаялся в содеянном, считает возможным прекратить уголовное дело в связи с примирением потерпевшей с подсудимым.

Меру процессуального принуждения подсудимому - обязательство о явке до вступления постановления в законную силу оставить без изменения, после чего отменить.

Вопрос о вещественных доказательствах мировой судья решает в соответствии с ч. 3 ст. 81 УПК РФ.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Руководствуясь ст.76 УК РФ, ст.ст.25, 236, 254, 256 УПК РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело в отношении Ахунова Ильназа Абударовича обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст. 167 УК РФ, ч. 1 ст. 119 УК РФ прекратить по ст. 25 УПК РФ, за примирением сторон.

Меру процессуального принуждения Ахунову И.А. - обязательство о явке до вступления постановления в законную силу оставить без изменения, после вступления настоящего постановления в законную силу - отменить.

Вещественные доказательства по делу: металлическая входная дверь, переданная на хранение собственнику О., оставить у О. по принадлежности; штыковую лопату и дверную ручку, помещенные на хранение в комнату вещественных доказательств ОМВД России по Нефтеюганскому району после вступления постановления в законную силу уничтожить.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Постановление может быть обжаловано в Нефтеюганский районный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в апелляционном порядке в течение 15 суток, через мирового судью, вынесшего постановление.

Ходатайство об ознакомлении с протоколом и аудиозаписью судебного заседания подается сторонами в письменном виде в течение 3 суток со дня окончания судебного заседания. Указанный срок может быть восстановлен, если ходатайство не было подано по уважительным причинам.

Мировой судья Т.П. Постовалова